

**Közös Stratégiai Keret (CSF) –Europa 2020 alapján**



**Nemzeti keretek – CSF alapján**



**Vidékfejlesztési politika**



**A többi EU-s politika  
(kohéziós, halászati)**



**Vidékfejlesztési programok:**  
Célok / prioritások  
Célértékek  
Intézkedések



EU hatáskör:

- Célok, prioritások összehangolása

Nemzeti hatáskör:

- Források
- Intézményrendszer
- A megvalósítás operatív szabályainak összehangolása

Új: intézkedések közötti kombinálhatóság könnyítése, más források felhasználásának biztosítása a LEADER-ben, „local development” erősítése

Területi kiegyenlítés, mint hosszú távú stratégiai cél.



# ÚMVP félidei értékelés

*A 3. és 4. tengely értékelésének fő  
következtetései*

*Lajosmizse, 2011.06.14.*

# Pénzügyi státusz



## 3. tengely

### A 3. tengely céljai

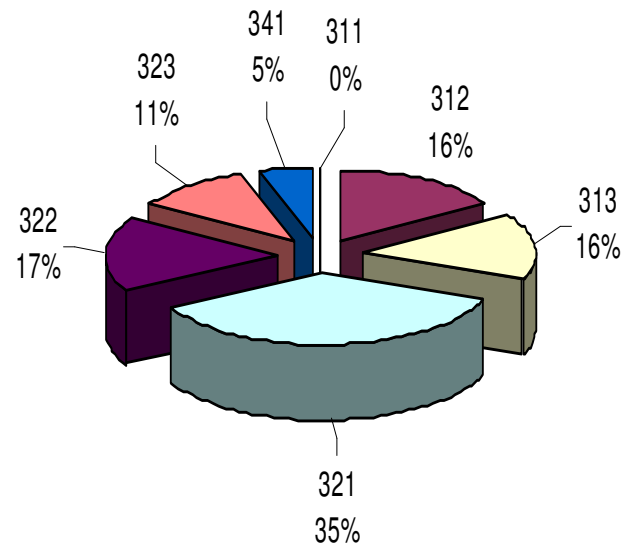
- a vidéki gazdaság diverzifikációja
- a vidéki térségekben élő emberek életminőségének javítása

### Eszközök:

gazdaságfejlesztés,  
szolgáltatások  
infrastruktúra és  
eszközfejlesztése,  
településkép fejlesztés

Az ÚMVP források 13 %-a

A III. tengely megítélt támogatásainak intézkedések közötti megoszlása



m1

## 5. dia

---

**m1**

Itt egyrészt szeretném elmesélni, hogy mik tartoznának a 3 és 4 tengely "szkópjába", meg azt, hogy a csoportok hasznosnak és totál újdonságnak tartották az ementén történő együtt gondolkodást. Plusz az értékeléshez is segíti őket.

magocskrisztina; 2011.01.11.

## Horizontális intézkedések



Mindkét intézkedés pozitív hatással van a területi kiegyenlítődésre.

### **Tanyabusz**

- 60%-ban megújult tanya- és falugondnoki járműpark (700 új jármű)
- 200 új szolgálat

**Javaslatok:** újbóli meghirdetés, takarékoság, tanyai környezet figyelembe vétele

### **IKSZT**

- A támogatott települések 70%-a 2000 fő alatti
- 560 kistelepülés, 100-120 üzlethelyiség

**Javaslatok:** egykörös pályáztatás, előleg igénybevételeinek biztosítása, nagyobb hangsúly a fenntarthatóságra, kisebb volumenű fejlesztésekre

# Nem horizontális intézkedések

**A programok közötti demarkáció és forráselosztás a vidéki térségek számára hátrányosak.**

## **Fő eljárásrendi problémák, hiányok:**

- A normatív kontrol elvének alkalmazása nehezíti a megvalósítást => kérelmek átfutási ideje hosszú, a módosítások nehézkesek.
- A pályázók kiszolgáltatottak, bonyolult határozatok, nyomtatványok.
- A rendszer nem differenciál a fejlesztések forrásigénye alapján.
- Az előlegfelvétel lehetőségének hiánya versenyhátrányba hozza a vidéki mikrovállalkozásokat, növeli a fejlesztések kockázatát.

## **Javaslatok:**

- a kérelem- és pályázatkezelés teljes folyamatának jelentős egyszerűsítése, rugalmasabbá tétele, az adminisztrációs terhek csökkentése, munkacsúcsok kiküszöbölése;
- a formanyomtatványok felhasználóbarát irányban történő módosítása;
- a beruházások mérete szerint történő differenciált adminisztratív és eljárási feltételek bevezetése;
- az előleg igénybevételeinek lehetővé tétele;



## Mikrovállalkozások létrehozása és fejlesztése



- **Területi kiegyenlítő hatás mérsékelt**
  - **Eljárásrendből adódó nehézségek** (pénzügyi teher, kockázat, versenyhátrány)
  - **Átcsoportosítás** (176.700.000,00 euró (44%))
  - **Foglalkoztatási hatás:**
    - Monitoring adatok alapján 318 db (811/933 db kérelem adata).
    - Kérelmekben vállalt foglalkoztatás 1561 db (903 db kérelem adata).
    - Kérdőívben 122 db kérdőív 304 db új munkahelyet jelöl.
- Javaslatok:** eljárásrendi, tartalmi és forrásnagyságbeli összehangolás az UMFT-vel.

## Turisztikai tevékenységek ösztönzése



- **Hozzájárult a területi kiegyenlítődéshez**
- Negatív külső tényezők
- Az értékelési rendszer a nagy értékű beruházásokat hozta előnybe (foglalkoztatás, arányosítás, max projekt méret)
- **Foglalkoztatási hatás nem mérhető**  
**Javaslatok:** követelmények enyhítése; kisebb fejlesztések helyzete hozása, nemzeti jogszabályok újragondolásának kezdeményezése.

## A falvak megújítása és fejlesztése Vidéki örökség megőrzése

- Nagy abszorpciós képesség.
- Támogatott beruházások: parkosítás (36%), játszótér (31%), épület külső felújítás (30%), piac felújítás (3%).
- Támogatott beruházások: templomok, imaházak, haranglábak, parókiák, templomkertek és egyházi műemlékek (64%), egyéb épített örökség 29%, természeti értékek bemutatása 7%.
- A válaszadók többsége szerint javult az életminőség
- Jelentős közvetett hatás.

Javaslatok: nagyobb hangsúly a kisebb fejlesztésekre és a költséghatékonyságra



## A 4. tengely céljai:

- **Helyi kapacitás építése** a foglalkoztatás teremtéshez és a gazdaság diverzifikációjához.
- Hozzájárulás az **1., 2. és 3. tengely által kitűzött célok** (és a horizontális prioritások) megvalósulásához.
- A tengelyek közötti és tengelyen belüli **szinergia** megteremtése, **integrált megközelítés** alkalmazása (szektorok, szereplők, célok);
- A **helyi kormányzás** fejlődése **és a belső fejlesztési potenciál** mozgósítása (helyi információk, elkötelezettség, a „bottom-up” - „top-down” nem verseny, nem ellentét, hanem együttes, összehangolt alkalmazása
- A gazdálkodókat, erdészeket és más **helyi szereplőket integráló megközelítés** biztosíthatja a helyi természeti és kulturális örökség megőrzését, növelheti a környezeti tudatosságot, stimulálhatja a beruházásokat, segítheti a helyi specifikus termékek kialakítását, a turizmust és a megújuló energiaforrások használatának elterjedését.
- az **innováció erősítése**: mozgástér, rugalmasság. A LEADER hozadéka az innovációval kapcsolatban elveszik, ha a jogosultsági szabályok túlságosan részletezettek, vagy behatároltak. „Védhetőség” elvének alkalmazása.

# A célok megvalósulásának értékelése

## Célkitűzés

- Decentralizáció, autonómia
- Rugalmasság (bizalom)
- Központi és helyi erőforrások szinergiája

## Megvalósítás

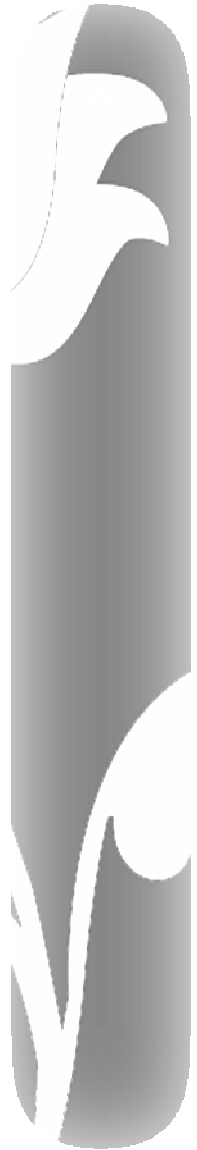
- Központosítás
- Szankcionálás, merev keretrendszer, normatív kontrol.
- Párhuzamosságok

- A HACs-ok meghatározó szerepet játszottak a belső fejlesztési potenciál mozgósításában.
- A LEADER nem, vagy csekély mértékben járult hozzá az 1 és 2 tengely céljaihoz.
- Kapacitásaik jelentős részét lekötötte a delegált feladatok ellátása.
- A tengelyek közötti lehatárolások és az eljárásrend megakadályozza az integrált, több szereplős, több szektort érintő fejlesztéseket. Nem érvényesültek a szinergiák.
- A részletekig történő normatív szabályozás akadályozza az innovatív, egyedi fejlesztések megvalósulását.
- A HACs-ok munkaszervezeteinek felkészültsége, teljesítménye eltérő színvonalú.
- A jelenleg alkalmazott szankcionálási és elszámolási rendszer veszélyezteti az akciócsoportok működőképességét.

## A célok megvalósulásának értékelése

### *Javaslatok*

- Több alkalom a közös tanulásra. Nagyobb hangsúly a felkészítésre.
- A normatív kontrol rendszerének oldása (pl mérlegelési jogkör biztosítása, fejlesztések értékelése, elvi iránymutatások, stb.).
- Egységes szankcionálás helyett a problémák egyedi kezelése.
- Egyszerűsítés.
- Kiszámíthatóság (feladatok, ütemezés, forráskeret).
- Párbeszéd.



Köszönöm a megtisztelő figyelmet!

[kmagocs@vati.hu](mailto:kmagocs@vati.hu)